

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

Nazwa :	Gmina Nysa	Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów	Jacek Krzywoń
Adres :	Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15	Kod pocztowy	48-300
Miejscowość :	Nysa	Województwo	opolskie
Telefon	77 4080553	Faks	77 4080553
Poczta elektroniczna (e-mail)	zp_nysa@op.onet.pl	Adres internetowy (URL)	www.nysa.pl

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
 II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg nieograniczony z dnia 14 sierpnia 2013r.**
 II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego :

**Budowa dróg w mieście - rozbudowa skrzyżowania
w obrębie ulic Asnyka i Kraszewskiego
oraz przebudowa ulicy Raławickiej w Nysie**

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

Nazwa wykonawcy	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych Sp. z o.o.		
Adres :	ul. Oławska 26 a	Kod pocztowy	49-300
Miejscowość :	Brzeg	Województwo/Kraj	opolskie /Polska
Telefon	77 4240110	Faks	77 4163145
Poczta elektroniczna (e-mail)	prdm-brzeg@wp.pl		
Data złożenia oferty	14 sierpnia 2013r.		

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ, oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu :

Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa (PLN)	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
		Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert	Łączna punktacja
		Cena	
Przedsiębiorstwo Robót Drogowo- Mostowych Sp.z o.o. Ul.Oławska 26 a, 49-300 Brzeg	3.614.860,80	100	100
SKANSKA S.A. ul.Generała J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa Plac Grunwaldzki 23, 50-365 Wrocław	3.718.398,89	97,21	97,21

IV.2) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

Wykonawca	X
Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy	X

IV.3) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

Wykonawca	ASDROG S.C. Zakład Drogowo – Budowlany ul. Spalska 112, 97-200 Tomaszów Mazowiecki
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 2013r. poz.907 - w treści Pzp.) - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).	
<u>Uzasadnienie odrzucenia oferty</u>	
Zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający jednoznacznie i szczegółowo opisał metodę i podstawy sporządzenia przez Wykonawcę - kalkulacji kosztorysowej robót budowlanych, oraz sposób i formę jej przedstawienia. Powyższe miało na celu unormować formę i treść dokumentu kalkulacyjnego ceny ofertowej – kosztorysu, z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów prawa powszechnie narzucających jednolitą formę i treść tego dokumentu.	
Zgodnie z treścią punktu 3.2. SIWZ, każdy Wykonawca, który przedłożył ofertę z załączonym kosztorysem uproszczonym, został zobowiązany do dołączenia do kosztorysu - wykazu materiałów i sprzętu (wszystkich występujących w kosztorysie) z cenami jednostkowymi oraz do podania wartości innych składników cenotwórczych: robocizna, koszty ogólne, koszty zakupu, zysk.	
Z powyższego wynika, że zestawienie materiałów i sprzętu o którym mowa w niniejszym punkcie SIWZ, stanowi część kosztorysu.	
Wykonawca skorzystał z możliwości zastosowania kalkulacji uproszczonej, jednakże do kosztorysu uproszczonego, zostało załączone zestawienie materiałów i sprzętu, które nie obejmuje wszystkich materiałów występujących w kosztorysie.	
Po analizie kosztorysu ofertowego Wykonawcy w zestawieniu materiałów załączonym do kosztorysu, Zamawiający stwierdził następujące braki:	
1) w części drogowej brak w zestawieniu materiałów takich pozycji jak:	
<ul style="list-style-type: none"> - pospółka, - opłata składowiskowa związana z utylizacją gruntu, - hydrolit (brak tej pozycji jest tym bardziej niepokojący ponieważ w przedmiarze robót oraz w kosztorysie ofertowym występuje pozycja: „podbudowy betonowe pielęgnowane HYDROLITEM...”, - deski iglaste obrzynane 28-45 mm kl. III, - deski iglaste obrzynane 28-45 mm kl. II, - papa asfaltowa izolacyjna, - tlen techniczny, - acetylen techniczny, - szpilki do geowłókniny, - opłata składowiskowa (związana z utylizacją pozostałego gruzu), 	

- 2) w części kanalizacji deszczowej brak w zestawieniu materiałów takich pozycji jak:
- opłata składowiskowa związana z utylizacją gruntu,
 - opłata składowiskowa (związana z utylizacją pozostałego gruzu),
 - mieszanka betonowa zwykła z kruszywa naturalnego B-10,
 - mieszanka betonowa zwykła z kruszywa naturalnego B-7,5,
 - roztwór asfaltowy Abizol P,
 - zaprawa cementowa M7,
 - cement portlandzki „25” z dodatkami,
 - woda z rurociągu,
- Jednocześnie w zestawieniu materiałów brak wyszczególnienia pozycji o nazwie „studnie śr. 1200, studnie śr. 1000 i studzienki ściekowe betonowe uliczne śr. 500”- zgodnie z Katalogiem Nakładów Rzeczowych w pozycjach związanych z budową studni występują takie elementy jak pierścienie odciążające, kręgi betonowe, osadniki betonowe, pierścienie podtrzymujące wpust, stopnie włazowe, pokrywy na studzienne.
- 3) w części kanalizacji sanitarnej i wodociąg, brak w zestawieniu materiałów brak 63 pozycji materiałowych. Jednocześnie w zestawieniu materiałów (podobnie jak w przypadku kanalizacji deszczowej) brak wyszczególnienia pozycji o nazwie „studnie śr. 1200, studnie śr. 1000 i studzienki ściekowe betonowe uliczne śr. 500”- zgodnie z Katalogiem Nakładów Rzeczowych w pozycjach związanych z budową studni występują takie elementy jak pierścienie odciążające, kręgi betonowe, osadniki betonowe, pierścienie podtrzymujące wpust, stopnie włazowe, pokrywy na studzienne.

Braki te powodują, iż kosztorys (stanowiący element treści oferty) jest niekompletny, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wobec powyższego na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wymagania sprecyzowane w SIWZ są wiążące nie tylko dla Wykonawców ale także dla Zamawiającego, dlatego też przy ocenie treści ofert, Zamawiający porównanie je do jasnej i klarownej SIWZ. Niedozwolone jest odstępowanie od wymogów określonych w SIWZ przy dokonaniu oceny ofert.

Brak wskazania wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie wymaganych przez Zamawiającego treścią SIWZ, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia woli, niemieszczącym się w pojęciu art.87 ust.2 pkt.3 Pzp.

Ponadto należy podkreślić, iż kosztorys ofertowy (w tym zestawienia materiałów i sprzętu) nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art.26 ust.3 Pzp., ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego, w rozumieniu art.25 ust.1 Pzp. Kosztorys ofertowy to dokument, który nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający - w oparciu o zamknięty zakres dokumentów określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 poz.231)

Dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art.26 ust.3 Pzp. i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację oferty w rozumieniu art.87 ust.1 Pzp. Zgodnie bowiem z art.87 ust.1 niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści.

Wyjaśnienie treści oferty w zakresie załączonych zestawień materiałów i sprzętu, które polegałyby na uzupełnieniu brakujących treści, stanowiłoby niedozwoloną zmianę treści oferty. Regulowane w art.87 ust. 1 ustawy Pzp. żądanie wyjaśnień treści oferty, będące uprawnieniem Zamawiającego, jest obligatoryjne jedynie w sytuacji, gdy treść oferty jest niejasna. Wyjaśnienia muszą się ograniczać jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści w ofertach zawartych. W niniejszym przypadku żadne wątpliwości co do treści oferty Wykonawcy nie zachodziły. W treści oferty Wykonawcy brak jest bowiem treści wymaganej zapisami SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający stwierdza, iż brak w kosztorysie ofertowym Wykonawcy zestawienia wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie (wraz z cenami jednostkowymi) uniemożliwi wprowadzenie ewentualnych koniecznych zmian do umowy określonych w punkcie 16 SWIZ, uniemożliwi zatem rzeczywistą kalkulację tych zmian (w tym wynagrodzenia wykonawcy), a co za tym idzie uniemożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Zgodnie bowiem z punktem 16 SIWZ, Zamawiający przewidział możliwość dokonania zmiany umowy w stosunku do treści oferty, które mogą obejmować: zmiany wynagrodzenia wykonawcy, zmiany ilości każdej pracy objętej umową, zmianę jakości i innych cech charakterystycznych którejkolwiek części pracy, zmianę poziomu, pozycji czy wymiarów którejkolwiek części robót, rezygnację z jakiegokolwiek pracy, zmianę w kolejności i terminach wykonania robót.

Podstawę sporządzenia kosztorysu na roboty wynikające ze zmiany dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi: dokumentacja projektowa i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych oraz kosztorys ofertowy w części cen

jednostkowych lub dane wyjściowe do kosztorysowania przyjęte do sporządzenia kosztorysu ofertowego, ceny jednostkowe pracy sprzętu i materiałów zaproponowanych przez wykonawcę.

W związku z powyższym kosztorys ofertowy podczas realizacji zamówienia spełnia realne funkcje, a brak ceny wszystkich materiałów i sprzętu, przy zmianach umowy określonych w punkcie 16 SIWZ, uniemożliwi rzeczywistą kalkulację zmian w tym wynagrodzenia wykonawcy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zastosowanie dyspozycji art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp. jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego było celowe i słuszne z uwagi na fakt, iż niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny. Niezgodność dotyczy zarówno sfery niezgodności zobowiązania zamawianego określonego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, jak również polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SIWZ dotyczącymi sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania ofertowego, a więc wymaganiami, co do treści oferty,

Wskazanie w punkcie 16 SIWZ wiążącego charakteru kosztorysu ofertowego, nadanie kosztorysowi realnych funkcji powodowało, iż informacje w nim zawarte stanowią w rzeczywistości określenie zobowiązania ofertowego. Podanie i zestawienie w kosztorysie ofertowym materiałów i sprzętu stanowiło więc informację w przedmiocie sposobu wykonania zamówienia, z uwagi na przewidzianą możliwość zmian umowy i sposób obliczenia wynagrodzenia wykonawcy.

Określone w punkcie 3 SIWZ żądanie przedstawienia w ofercie określonej formy kosztorysu ofertowego (wraz z zestawieniem wszystkich materiałów i sprzętu występujących w kosztorysie) było uzasadnione merytorycznie, gdyż podyktowane było koniecznością dysponowania tymi danymi dla potrzeb wyceny zmian. Przedmiotowe żądanie, nie było sporne pomiędzy stronami. Na etapie przygotowania oferty żaden z wykonawców nie skorzystał z możliwości żądania od Zamawiającego wyjaśnienia zapisów SIWZ.

Tym samym Wykonawca nie miał wątpliwości, jak ma wyglądać przedłożony kosztorys ofertowy i jakie elementy ma zawierać. Co więcej – Wykonawca na tym etapie nie kwestionował zasadności żądania przez Zamawiającego tego rodzaju dokumentów, a zatem akceptował wiążące zapisy SIWZ w tym zakresie.

Niniejszym, Zamawiający stwierdza, iż kosztorys ofertowy Wykonawcy stanowiąc istotną część oferty, został sporządzony w sposób niezgodny z zapisami SIWZ, związku z czym Zamawiający zobligowany był do zastosowania wobec Wykonawcy dyspozycji zawartej w art.89 ust.1 pkt. 2 Pzp.

W powyższym uzasadnieniu Zamawiający wskazał w sposób jasny i czytelny na czym konkretnie polega niezgodność treści oferty z treścią SIWZ - co konkretnie w ofercie Wykonawcy jest niezgodne (w jaki sposób) zestawiając to konkretnie wskazanymi i skwantyfikowanymi fragmentami i normami SIWZ.

IV.4) Termin, określony zgodnie z art.94 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta : 06 września 2013r.

IV.5) Data zawiadomienia : 30 sierpnia 2013 r.

B U R M I S T R Z

Jolanta Barska

.....
podpis kierownika Zamawiającego

Rozdzielnik :

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Zawiadomienie podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń Zamawiającego.
3. Zawiadomienie podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Zamawiającego